

## ועדה לפי סעיף 44ב' לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976

תאריך: 22/12/2016

בעניין:

שר הבריאות חה"כ הרב יעקב ליצמן  
באמצעות בא – כוחו עוה"ד יונתן ברג  
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי  
משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

נגד

ד"ר ש. ש.

ובעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד עידן יוחאי אדרי

הנקבל

המלצה

### 1. הועדה

חברי הועדה: ד"ר יוסף משעל - יו"ר, פרופ' אליעזר קיטאי - חבר ועו"ד  
משה ארד - חבר, מונו ע"י שר הבריאות לדון בקובלנה לפי סעי' 44א' לפקודת  
הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976 (להלן: "הפקודה").

### 2. הקובלנה

- א. כנגד הנקבל, רופא מורשה ומומחה לרפואה פנימית הוגשה קובלנה בגין התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה בשל עבירה פלילית של העלבת עובד ציבור, בגינה הורשע בבית משפט השלום בנצרת.
- ב. ביום 1.9.2016 התקיים דיון בקובלנה ובסוף הדיון ובהסכמת הצדדים, נמשכה הקובלנה ע"י ב"כ הקובל תוך שהצדדים מסכימים כי לקובל הזכות להגיש קובלנה חדשה ומתוקנת הכוללת עבירות משמעת נוספות בגין הוגש כתב אישום נפרד כנגד הנקבל. עוד הוסכם כי חברי ועדה זו לא יהיו מנועים מלדון כוועדה גם בקובלנה המתוקנת, אם תוגש.
- ג. ביום 4.4.2016 הגיש הקובל כתב קובלנה מתוקן לפיו הנקבל הורשע בעבירות פליליות בניגוד לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976 (להלן: "הפקודה") כאמור בסעיף 41(5) ונהג בדרך שאינה הולמת רופא מורשה כאמור בסעיף 41(1) לפקודה.
- ד. כנגד הנקבל נטען כי בחודש אפריל 2011 שלח הנקבל מכתבים "בעלי תוכן מעליב ומשפיל וכן בעלי תוכן גזעני.. לאנשי משטרה

שונים. הנקבל חתם על מכתבים אלה בתוארו כד"ר וכן בהטבעת חותמת רופא. חלק מן המכתבים אף נכתב על דף לוגו של קופ"ח מכבי.

ה. בתאריך 26.11.13 הורשע הנקבל במסגרת הסדר טיעון בתיק פלילי 3047-03-10 בגין עבירות של העלבת עובד ציבור ובגין התנהגות פסולה במקום ציבורי.

ו. בתאריך 4.2.2016 הורשע הנקבל במסגרת הסדר טיעון בתיק פלילי 26295-11-11 אליו צירף הנקבל שני תיקים נוספים לכתב האישום הנ"ל, ת"פ 1234-02-12 ות.פ. 59205-05-13. הנקבל הורשע בגין עבירות של העלבת עובד ציבור, איומים, הסגת גבול פלילית ותקיפת שוטר.

ז. באותו תאריך נגזר דינו של הנקבל והושת עליו קנס בסך 4,000 ₪, שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים על עבירות של העלבת עובד ציבור ו/או הסגת גבול פלילית, שישה חודשי מאסר על תנאי על עבירות של איומים ו/או תקיפת שוטר, ארבעה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות והתחייבות כספית בסך 5,000 ₪ לפיה ישולם סכום זה במידה שיעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע במשך שנתיים מיום גר הדין.

ח. הנקבל ביצע את שהוטל עליו בגזר הדין וביצע את עבודות השירות שהוטלו עליו בבית הקשיש "רקפות".

ט. ביום 25.7.2016 התקיים דיון בעניינו של הנקבל, ע"פ "הקובלנה המתוקנת" והנקבל הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה ובעקבות כך הורשע בהן. עוד באותו יום טענו הצדדים לאמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל.

י. עוד יש להבהיר כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הקובל יבקש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רשיונו של הנקבל עד לחודש ימים ואילו הנקבל יבקש שלא להטיל עליו אמצעי משמעת של התלייה כלל.

### **3. טענות הקובל**

א. הליך המשמעת שונה באופיו מההליך הפלילי וכפועל יוצא קיים הבדל בין העונש המוטל בגין עבירה פלילית לבין אמצעי המשמעת המוטל בגין עבירת משמעת.

ב. אמצעי המשמעת נועד לשרת את התדמית הראויה ותפקודו של השירות הציבורי.

ג. בעמ' 5 לפרוטוקול אמר ב"כ הקובל: **"לרופא יש מעמד בחברה, יש להם אמון הציבור"** כתוצאה מכך, מעמדם מיוחד ובהתאם יש לצפות מהם לסטנדרד התנהגות שונה מאחרים.

ד. בשל העבירות נשוא כתב האישום בו הורשע הנקבל, יש לשלוח מסר לפיו אין לראות בהתנהגות הנקבל כמפורט בכתב האישום כהתנהגות מקובלת ולפיכך יש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליה למשך חודש ימים.

### **4. טענות הנקבל**

- א. הנקבל קרוב לגיל 68 שנים.
- ב. הנקבל חווה הליך גירושין מסובך וטעון בעקבותיו לא ראה את ילדיו במשך תקופה ארוכה של 5 שנים, ואף לא זכה להשתתף בבר המצווה של בנו. כל זאת בשל התנגדות והתנהלות גרושתו.
- ג. גרושתו של הנקבל גרמה ל"פרובוקציות" בהן עורבה המשטרה כדי להפעיל על הנקבל אמצעי לחץ המשרת את גרושתו.
- ד. התלונה נשוא כתב הקובלנה נבעה ככל הנראה מתלונות רבות שהגיש הנקבל כנגד שוטרים במשטרת ישראל בשל התנהגותם כלפיו.
- ה. מאז האירועים נשוא כתב האישום לא היה כל אירוע דומה. הנקבל הביע חרטה על מעשיו, נטל אחריות עליהם והודה בבית המשפט באמור בכתב האישום.
- ו. כנגד הנקבל הוגשו ארבעה כתבי אישום באיחור רב אף שניתן היה לאחד את כל כתבי האישום לכתב אישום אחד, דבר הנהוג במשטרה.
- ז. הנקבל התנצל בפני השוטר המתלונן והלה גם התנצל בפני הנקבל כל זאת במועד הדיון בבית המשפט בקריות.
- ח. העונש שהוטל על הנקבל במסגרת הרשעתו גרם לו לנזק כלכלי כבד הואיל ואת עבודות השירות ביצע בשעות הבוקר שעות בהן נהג לעבוד במרפאה.
- ט. הנקבל משמש כרופא למעלה מ-35 שנה וזו לו התלונה הראשונה.
- י. מאז שנת 2008 מקבל הנקבל טיפול מקצועי אצל הפסיכיאטרית ד"ר גופמן, דבר המעיד על רצונו לסיים את הפרשה ולטפל בעצמו.
- יא. הנקבל עבר שני אירועים לבביים ובעקבותיהם ניתוחי מעקפים. כמו כן הנקבל סובל ממחלת הסוכרת.
- יב. ב"כ הנקבל הציג מכתבים ממטופלי הנקבל מהם עולה כי הנקבל הוא רופא מסור ומקצועי, ואף לאחר שנודע לחלקם על העונש שהוטל עליו ע"י ביהמ"ש לא חשבו לעזוב אות ולפנות לרופא אחר.
- יג. הנקבל ביקש לפנות בדברים לחברי הועדה וטען כי פעל כפי שפעל בשל מצוקה גדולה בה היה נתון. הנקבל התנצל בפני הועדה על מעשיו וטען כי ניתק עצמו מהעבר.

## 5. דיון והמלצה

- א. אכן מעשי הנקבל, כמפורט בקובלנה ובכתב האישום, אינם פשוטים ובוודאי שאינם הולמים רופא בכלל ובמעמדו של הנקבל בפרט.
- ב. אין זה ראוי שרופא יבצע את העבירות שיוחסו לו בכתב האישום בהן הודה.
- ג. אכן, יש להבחין בין הדין הפלילי לבין הדין המשמעתי הואיל ולכל אחד מהם יש תכלית שונה שאם לא כן לא היה מקום להפריד בין ההליכים.
- ד. יש לציין כי הנקבל הודה הן בכתבי האישום והן בקובלנה מיד ולא היה צורך לקיים דיון ארוך ומסורבל בהוכחות, דבר שהביא לחסכון רב בזמנם הן של ביהמ"ש והן של הועדה.
- ה. הנקבל הודה, הביע חרטה והתנצל על מעשיו ואנו סבורים כי התנצלותו של הנקבל היא כנה ואמיתית.
- ו. יתרה מכך, הנקבל קיבל על עצמו אחריות למעשיו ואף מטופל באמצעות פסיכיאטרית אשר במכתבה מציינת כי הנקבל "סובל

ממצבי דיכאון וחרדה על רקע תהליך גירושין ממושך...". למרות הטיפול "עדיין מסתגר בביתו, מרגיש בדידות, תחושות של ייאוש וחוסר אונים. אינו מסוגל ליצור קשרים חדשים, לפתח זוגיות חדשה. תיפקודו ירוד, מאלץ עצמו לקום בבוקר ולבוא לעבודה 'מתוך מחויבות למטופלים' "

- ז. העבירות אותן ביצע הנקבל והודה בהן לא מצויות ברף העליון של החומרה וכפועל יוצא גם הענישה.
- ח. לנקבל אין עבר פלילי ואין עבר בתחום המשמעותי.
- ט. התרשמנו כי הנקבל עבר תקופה קשה ביותר עקב גירושיו שהיו המניע להתנהגותו.
- י. הנקבל כבן 68 שנים וקרוב לפרישה.
- יא. לאור כל אלה אנו ממליצים להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה.

---

עו"ד משה ארד, חבר

---

פרופ' אליעזר קיטאי, חבר

---

ד"ר יוסף משעל, יו"ר